



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea alin. (1) al art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor*, inițiată de domnul senator Gyorgy Frunda din Grupul parlamentar al UDMR (PL-x 449/2006).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă parlamentară se propune modificarea art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor în sensul ca *numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a prim adjunctului și adjunctului acestuia, a procurorului general al Parchetului Național Anticorupție, a adjunctilor acestuia, a procurorilor șefi de secție ai acestor parchete, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și ai adjunctilor acestora să fie făcută de Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu*

avizul ministrului justiției (în prezent se face la propunerea ministrului justiției cu avizul Consiliului Superior la Magistraturii).

II. Observații și propuneri

1. Reglementarea cuprinsă în art. 54 din Legea nr. 303/2004 a fost introdusă prin Titlul XVII al *Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente*, lege adoptată prin procedură angajării răspunderii Guvernului. În acest context, legea a fost supusă unei largi dezbateri publice, soluția propusă fiind însușită în urma derulării procedurii angajării răspunderii Guvernului, procedură în cadrul căruia, potrivit alin. (3) al art. 114 din Constituție, parlamentarii pot formula amendamente la proiectul de lege prezentat, iar dacă acestea sunt acceptate de Guvern, proiectul de lege se consideră adoptat împreună cu amendamentele respective. Tot ca urmare a derulării procedurii angajării răspunderii Guvernului a fost inițiată o moțiune de cenzură care a fost respinsă în urma dezbaterii în cadrul Parlamentului. De asemenea, în exercitarea dreptului de sesizare a neconstituționalității proiectelor de acte normative anterior promulgării acestora, Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin Decizia nr. 375/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 591 din 8 iulie 2005, în sensul că, în afara celor nouă texte pe care le consideră neconstituționale, sunt constituționale "*toate celelalte dispoziții din Legea privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente care formează obiectul sesizării*" printre care s-a numărat și textul actualului art. 54 din Legea nr. 303/2004.

2. Pe fond, dispoziția cuprinsă în art. 54 din Legea nr. 303/2004 s-a fundamentat pe următoarele considerente:

- Potrivit art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.

De asemenea, Guvernul, din care face parte și ministrul justiției, răspunde de politica penală a statului și de eficiența combaterii criminalității. În acest context, ministrul justiției răspunde pentru eficiența parchetelor, în caz contrar, răspunderea menționată în fraza anterioară fiind lipsită de conținut.

Având în vedere această răspundere, ministrului justiției îi revine sarcina de a veghea inclusiv asupra modului în care se realizează conducerea parchetelor, în baza principiilor responsabilității și eficienței.

Din acest motiv, propunerea de numire sau, după caz, de revocare din funcție a procurorilor cu funcții de conducere menționați mai sus pe care ministrul justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, o face Președintelui, se bazează tocmai pe acordarea de substanță a principiului responsabilității.

Această atribuție a ministrului justiției nu impiedică nici asupra independenței procurorilor. Ministrul justiției nu controlează în nici un caz soluțiile procurorilor, aceștia fiind independenți și bucurându-se de stabilitate, potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 303/2004, iar Consiliul Superior al Magistraturii este în continuare garantul acestei independențe.

Consiliul nu are însă nici o atribuție ori responsabilitate în ceea ce privește lupta cu criminalitatea sau corupția, motiv pentru care pârghiile pentru exercitarea acestor atribuții, respectiv pentru angajarea responsabilității în această luptă trebuie să aparțină Guvernului.

3. Menționăm, totodată, și faptul că dezbaterile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii - ocazionate de solicitarea avizului pentru numirea sau revocarea din funcție a procurorilor menționați la art. 54 - sunt o garanție a transparenței acestor proceduri, având în vedere caracterul public al ședințelor Consiliului. În plus, cererea de revocare a acestora se circumscrie unor criterii de eficiență menționate explicit în art. 51 din Legea nr. 303/2004, care au fost elaborate astfel încât să nu dea loc la exercitarea abuzivă a prerogativelor de revocare.

Mai mult, rapoartele anuale prezentate ministrului justiției și Consiliului Superior al Magistraturii de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție - prevăzute în art. 79 și art. 88 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, vor fi baza evaluării eficienței manageriale a celor două instituții și a conducătorilor lor. Criteriile de evaluare pe care va trebui să fie construit raportul anual vor fi redactate astfel încât să se asigure obiectivitatea și tratamentul egal. Ministrul justiției va prezenta raportul în Parlament, creându-se posibilitatea dezbaterilor publice asupra eficienței manageriale/rezultatelor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, Direcției Naționale Anticorupție.

Actuala reglementare este, deci, de natură a acorda substanță principiului responsabilității.

4. În ceea ce privește motivarea propunerii legislative și pe aspecte de neconstituționalitate, pe lângă argumentele conținute în decizia Curții Constituționale la care am făcut referire în cele expuse mai sus, considerăm că dispozițiile art. 54 din Legea nr. 303/2004 au un deplin suport constituțional. Potrivit art. 94 lit. c) din Constituție, republicată, Președintele are ca atribuție numirea în funcții publice, iar această numire se face în condițiile legii. Nu există nici un text constituțional care să reglementeze numirea în funcțiile de conducere din parchete, ceea ce înseamnă că aceasta se face în condițiile reglementate de lege, și anume Legea nr. 303/2004. Principiul separației puterilor în stat este pe deplin respectat, însăși Constituția stabilind raporturile parchete-ministrul justiției în art. 132 alin. (1) din Capitolul VI "*Autoritatea judecătorească*" potrivit căruia "*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*".

5. Menționăm că modificările introduse prin Legea nr. 247/2005 sunt în total acord cu documentele internaționale în materie. Astfel, *Recomandarea (2000) 19 privind rolul procurorului în sistemul justiției penale*, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei, prevede la art. 11 că parchetele vor da periodic și public socoteală pentru activitățile lor și, în special, pentru cum au îndeplinit prioritățile, iar la art. 13 se recunoaște posibilitatea ca procurorii "*să facă parte din executiv sau să fie subordonați executivului*" și se cer anumite garanții, cum ar fi reglementarea prin lege a puterilor executivului asupra procurorilor, transparența în exercitarea puterilor executivului asupra procurorilor, respectarea tratatelor internaționale și a principiilor generale de drept, etc. Dispozițiile actuale ale Legii nr. 303/2004 merg mai departe, în sensul că atribuie mult mai multă independență procurorilor din România.

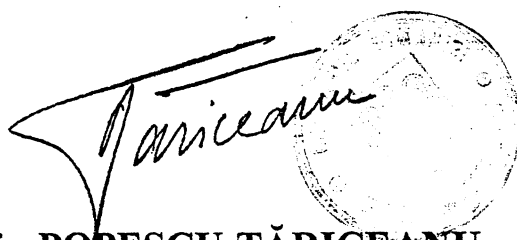
Procedura de numire și de revocare a conducătorilor parchetului este conformă cu procedura de numire și revocare din alte state membre ale Uniunii Europene, precum Danemarca, Finlanda, Suedia, Germania, Irlanda, Spania, Portugalia, Cehia, Estonia, Slovenia. În toate aceste state, parchetele se află sub autoritatea Ministerului Justiției care, ca parte a Guvernului, are atribuția formulării și asigurării buneii aplicări a

politicii penale, motiv pentru care, deși nu poate interveni în activitatea desfășurată de procurori, are totuși atribuții în ceea ce privește numirea conducătorilor parchetelor.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului **Bogdan OLTEANU**
Președintele Camerei Deputaților